

COMUNE DI UGENTO

Nucleo di Valutazione

Verbale n. 3/2017

L'anno **duemiladiciassette**, il giorno **otto** del mese di **Settembre** alle ore **12,00**, nella Casa Municipale, si è riunito il Nucleo di Valutazione del Comune di Ugento, nella nuova composizione di cui al Decreto del Sindaco n.6 dell'11.2.2016, con la presenza dei signori:

Dott. Nunzio Filippo Fornaro - Presidente
Dott. Giovanni Francesco Conte – Componente
Dott. Salvatore Rametta – Componente

per esaminare i ricorsi pervenuti dal Comandante della P.M. Cosimo Musio e dall'arch. Nicola Pacella Cooluccia – titolari di P.O. - avverso la valutazione per l'anno 2016 effettuata da questo N.d.V., come da relazione approvata con verbale n. 2 del 4.7.2017.

Ricorso del Comandante Cosimo Musio.

1. Premesso che, con riferimento all'obiettivo "*incremento posti di controllo in materia di sicurezza stradale*", il N.d.V. ha assegnato un punteggio di raggiungimento parziale (30%) considerato che il numero dei posti di controllo effettuati risultava inferiore rispetto a quelli realizzati nel corso dell'anno precedente, mentre il PDO definitivamente approvato con deliberazione della Giunta n.278 del 30.12.2016 poneva come obiettivo "*l'incremento del numero di posti di controllo*".
2. Tanto premesso, il Comandante Musio, con nota prot. 14202 dell'11.7.2017, ha contestato la valutazione di parziale realizzazione dell'obiettivo in questione ritenendo di averlo raggiunto al 100%. Il Responsabile del Settore ha argomentato che, successivamente alla deliberazione della Giunta n.161 del 5.8.2016, di approvazione del PDO, gli obiettivi del Settore sono stati modificati e concordati direttamente con il Sindaco, come da propria nota n.21018 del 19.10.2016 e successivo monitoraggio comunicato con nota n.24040 del 30.11.2016. Proprio a

seguito della suddetta modifica, è stato previsto l'obiettivo in questione e concordato con il Sindaco il target di 600 controlli da effettuare nel corso dell'anno, anche se poi, inaspettatamente, con la deliberazione n.278 del 30.12.2016, e quindi ad anno ormai concluso, il target risultava modificato in *"incremento del numero di posti di controllo"*.

3. Il Nucleo, preso atto e verificato quanto documentato dal Comandante Musio, come peraltro confermato dal Sindaco con nota prot. n. 17292 del 5.9.2017, ritiene che il ricorso possa essere accolto e, considerato che il target di n.600 controlli risulta essere stato superato, di poter considerare pienamente raggiunto l'obiettivo in esame.
4. Propone, pertanto, di modificare la valutazione del Comandante Cosimo Musio, riportata alle pagine 23 e 24 della relazione, come segue:

- Obiettivi gestionali 75,00/75 punti
- Comportamenti e competenze 20,00/25 punti
- Valutazione finale 95,00/100 punti

Conseguentemente, a parziale modifica di quanto riportato a pag 24 della relazione, si propone per il ricorrente un'indennità di risultato pari al 25%. Si segnala inoltre che, per il settore Polizia Municipale, il grado di raggiungimento degli obiettivi (GRO) risulta del 100%.

Ricorso dell'arch. Nicola Pacella Coluccia.

1. Premesso che in sede di valutazione, con riferimento agli obiettivi assegnati all'arch. Pacella Coluccia, il Nucleo ne ha accertati numerosi non centrati per quelli che erano gli indicatori previsti, che pure, tenuto conto delle attività svolte e, in alcuni casi, degli impedimenti oggettivi, ha considerato realizzati parzialmente. A detta conclusione si era giunti a seguito di ripetuta corrispondenza intrattenuta con il Responsabile di Settore, che era stato anche ascoltato, ed in considerazione del numero consistente di obiettivi assegnati a questo Settore rispetto ad altri.
2. Tanto premesso, in merito al contenuto del ricorso presentato dal titolare di P.O. con nota prot. n.14265 del 12.7.2017, si tiene a precisare che non compete a questo Nucleo di Valutazione entrare nel merito del numero degli obiettivi assegnati a ciascun Settore né tener conto del numero di ore di lavorate da ciascun

Responsabile. Non c'è motivo per dubitare che la Giunta nella predisposizione e deliberazione del PDO abbia tenuto conto di tutto questo.

3. Per quanto esposto la richiesta di "*poderosa revisione*" della valutazione non può essere accolta.
4. Si ritiene invece, ma solo ai fini del GRO e non della valutazione del titolare di P.O., di poter accogliere la richiesta di separata valutazione dei due settori che fanno capo all'arch. Pacella Coluccia.

Settore	Obiettivi gestionali	Peso	Grado di realizzo	Punteggio
Urbanistica	Piano comunale delle coste	3,750	100%	3,750
Urbanistica	Piano di gestione del Parco Naturale Regionale "Litorale di Ugento"	3,750	50%	1,875
Urbanistica	Adeguamento al PPTR del PRG vigente	3,750	50%	1,875
Urbanistica	Piano Urbanistico Generale (PUG)	3,750	100%	3,750
Urbanistica	Piano del verde e degli arredi urbani	3,750	50%	1,875
Urbanistica	Pratiche edilizie sospese	3,750	100%	3,750
Urbanistica	Ridefinizione dei confini territoriali con il Comune di Taurisano	3,750	100%	3,750
Urbanistica	Attivazione ecocentro di Torre San Giovanni	3,750	50%	1,875
Urbanistica	Affidamento gestione Centro di educazione ambientale	3,750	30%	1,125
Urbanistica	Elaborazione piano manutenzione del verde	3,750	50%	1,875
Urbanistica	Studio di fattibilità per la mobilità in ambito urbano	3,750	50%	1,875
Urbanistica	Aggiornamento piano traffico	3,750	50%	1,875
Urbanistica	Rafforzamento collaborazione con la Protezione Civile locale	3,750	100%	3,750
	TOTALE PESI E PUUNTEGGI SETTORE URBANISTICA	48.75		33,00
SUAP	Istituzione Consulta delle attività produttive e dell'artigianato	3,750	100%	3,750
SUAP	Progetto "Comunità del cibo"	3,750	100%	3,750
SUAP	Progetto "Orti Urbani"	3,750	50%	1,875
SUAP	Istituzione della DE.CO.	3,750	50%	1,875
SUAP	Corsi di formazione per il miglioramento delle tecniche agricole	3,750	0	0
SUAP	Piano regolatore del Porto	3,750	50%	1,875
SUAP	Attuazione piano d'azione per l'energia	3,750	0	0

	sostenibile			
	TOTALE PESI E PUNTEGGI SETTORE SUAP	26,25		13,125
	TOTALE COMPLESSIVO PESI E PUNTEGGI	75,00		46,125

5. Per quanto esposto e argomentato, nel confermare per l'arch. Pacella Coluccia la valutazione e l'indennità di risultato proposte come da pag. 24 della relazione, si dettaglia il GRO dei settori Urbanistica e SUAP come segue:

- GRO complessivo (46,125/75,00): 61,50%
- GRO Urbanistica (33,00/48,75): 67,70%
- GRO SUAP (13,125/26,25): 50,00%

Alle ore 12,30 la seduta è tolta, previa stesura e sottoscrizione del presente verbale.

